



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 453/2016-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. júla 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16 Co 482/2014 z 1. júna 2015 (Rvp 9388/2015), sp. zn. 19 Co 421/2015 z 22. mája 2015 (Rvp 9389/2015), sp. zn. 13 Co 162/2014 zo 6. mája 2015 (Rvp 9390/2015), sp. zn. 4 Co 295/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 9391/2015), sp. zn. 19 Co 81/2015 z 23. apríla 2015 (Rvp 9392/2015), sp. zn. 4 Co 158/2015 z 31. marca 2015 (Rvp 9393/2015), sp. zn. 19 Co 297/2015 z 23. apríla 2015 (Rvp 9394/2015), sp. zn. 5 Co 295/2015 z 28. apríla 2015 (Rvp 9395/2015), sp. zn. 19 Co 296/2015 z 21. apríla 2015 (Rvp 9396/2015) a sp. zn. 17 Co 210/2015 z 15. apríla 2015 (Rvp 9397/2015) a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami: Rvp 9388/2015, Rvp 9389/2015, Rvp 9390/2015, Rvp 9391/2015, Rvp 9392/2015, Rvp 9393/2015, Rvp 9394/2015, Rvp 9395/2015, Rvp 9396/2015

a Rvp 9397/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 9388/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

V súvislosti s obsahom sťažností uvedených v záhlaví tohto rozhodnutia Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) po ich preskúmaní konštatuje, že o obdobných sťažnostiach sťažovateľky, ktorými všeobecné súdy vyrubili súdny poplatok za spracovanie hromadného podania podľa položky č. 20b Sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov), už viackrát rozhodol tak, že vo vzťahu k uzneseniam odvolacích súdov, resp. krajských súdov ich odmietol ako zjavne neopodstatnené (napr. uznesenie sp. zn. III. ÚS 49/2016 z 2. februára 2016 a sp. zn. I. ÚS 183/2016 zo 16. marca 2016 a tam citovaná judikatúra ústavného súdu).

Vzhľadom na to, že ústavný súd v týchto rozhodnutiach už poukázal (upozornil) na neopodstatnenosť sťažností sťažovateľky, toto rozhodnutie v súlade s § 25 ods. 2 treťou vetou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov neodôvodňuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. júla 2016